BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2697-7/20
Mostar, 5.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 848/20 od 21.9.2020. godine, potencijalnog ponuđača "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke: Usluge prijevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža i JU Treća osnovna škola Ilidža sa područja Vreoca i Lužansko polje za prvo polugodište 2020/2021 godine, ugovornog organa Općina Ilidža, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 5.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: Usluge prijevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža i JU Treća osnovna škola Ilidža sa područja Vreoca i Lužansko polje za prvo polugodište 2020/2021 godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 888-7-2-243-3-172/20 od 15.9.2020. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV 40,80 KM ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Općina Ilidža, da žalitelju "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupanom po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM s PDV-om u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvšit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Ilidža (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga prijevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža i JU Treća osnovna škola Ilidža sa područja Vreoca i Lužansko polje za prvo polugodište 2020/2021 godine, konkurentskim

zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 888-7-2-243-3-172/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 15.9.2020. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač „Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.9.2020. godine.

Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U žalbi navodi da je ugovorni organ propustio primijeniti kogentne odredbe Zakona o javnim nabavkama koji jasno propisuje obavezne dijelove svake tenderske dokumentacije. Zakon o javnim nabavkama decidno objašnjava sadržaj tenderske dokumentacije, odnosno cjelokupan postupak javne nabavke. U tom smislu, nedostaju određeni elementi, a koji bi i prema pomenutom Zakonu, ali i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji je svakako obvezujući za ugovorni organ jer je isti dužan da tendersku dokumentaciju priprema u skladu sa navedenim Uputstvom. Žalitelj citira član 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama te ističe da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propustio zatražiti uvjerenja nadležnog suda iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama te na taj način potencijalno omogućava da pravna lica koja nisu u mogućnosti pribavljanja traženih uvjerenja, učestvuju u predmetnom postupku javne nabavke.

Dalje citira član 7. Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je određen način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača. S tim u vezi žalitelj smatra da je profesionalna sposobnost ponuđača nejasno određena tačkom 2.2. tenderske dokumentacije koja glasi: „Kandidat mora biti registrovan u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani za obavljanje profesionalne djelatnosti, koja je u vezi s predmetom nabavke." Ovako postavljen uslov ne može odgovarati zahtjevima iz člana 7. Uputstava za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda s obzirom da se profesionalna sposobnost smatra prihvatljivom ukoliko je „u vezi " sa predmetom nabavke. Tako naveden uslov dovodi u zabludu ponuđače na način da nije jasno koja to djelatnost tačno odgovara predmetu nabavke. Također, uzimajući u obzir činjenicu da je predmet javne nabavke prijevoz djece žalitelj smatra da takva usluga zahtijeva jasne uslove koje ponuđači moraju ispuniti u smislu profesionalne sposobnosti, a kako bi se usluga izvodila na adekvatan način. Žalitelj se poziva na stav ovog organa u rješenju broj: JN2-01-07.1-417-7/17 od 3.8.2017. godine, a upravo u vezi gore navedenog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti.

Shodno svemu navedenom, žalitelj smatra da je ožalbena tenderska dokumentacija sačinjena suprotno Zakonu o javnim nabavkama i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda te predlaže da ugovorni organ poništi tendersku dokumentaciju, te zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 840,00 KM uvećanu za

PDV 17 % na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata AKFBIH i troškove naknade za podnošenje žalbe čiji iznos će naknadno odrediti Ured za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je u zahtijevu za dostavu ponuda naveo dovoljno informacija za konkurentski postupak na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, a kako je to precizirano članom 88. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, gdje stoji da je ugovorni organ dužan u zahtijevu navesti precizan rok i mjesto prijema ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača (ako ih zahtijeva) i sl.

Ugovorni organ se prilikom definisanja tačke 2.2. tenderske dokumentacije vodio članom 46. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Smatra da je ispravno definisao uslove u tenderskoj dokumentaciji, te da je izjavljena žalba neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tendersku dokumentaciju jer ugovorni organ ne zahtijeva od ponuđača uvjerenje nadležnog suda iz člana 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2.1. propisano da će u skladu s članom 45. Zakona, ponude biti odbijene ako:

a) kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;

b) kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Tačkom 2.1.1. propisano je da kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz tačke 2.1. tenderske dokumentacije dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, a ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je u roku od 7 dana od dana kada to od njega zatraži

ugovorni organ dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u tački 2.1. tenderske dokumentacije ne odnose na njega:

-uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

-uvjerenja nadležnih institucija kojim da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Članom 45. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:

a) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

b) je kandidat/ponuđač pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

c) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

d) je kandidat/ponuđač pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti.

c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

d) uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u svakom slučaju, osim kod provođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja kada zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja ili kod kupovine robe pod izuzetno povoljnim uslovima kada se nabavljaju ili od privrednog subjekta koji je u postupku likvidacije svojih poslovnih aktivnosti ili od stečajnog povjerioca ili stečajnog upravnika u postupku stečaja ili od povjerioca po osnovu poslovnog aranžmana ili u sličnim postupcima, dužan odbaciti ponudu ako je ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca ili ako je pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti.

Dakle ugovorni organ je navedene uslove morao propisati tenderskom dokumentacijom i utvrditi dokaze koje dostavljaju ponuđači i koje će dostaviti samo odabrani ponuđač a koji uključuju uslove iz člana 45. stav (1) tačka a) i b) i dokaze iz člana 45. stav (2) tačka a) i b) Zakona o javnim nabavkama. Neosnovno ugovorni organ navodi da u skladu s članom 88. stav (3) Zakona o javnim nabavkama s obzirom da provodi konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, nije dužan zahtijevati sve uslove lične sposobnosti, jer je članomm 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama izričito i nedvosmisleno propisano na koje slučajeve i za koji postupak se ne mora zahtijevati ispunjavanje tih uslova, a postupak male vrijednosti konkurentski zahtjev za dostavu ponuda iz člana 88. Zakona o javnim nabavkama ne predstavlja izuzetak od primjene člana 45. stav (1) Zakona kao što to pogrešno ugovorni organ tumači. Imajući u vidu da ugovorni organ nije propisao uslove iz člana 45. stav (1) tačka a) i b) niti je utvrdio potrebne dokaze, navod žalitelja cijeni se osnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tačku 2.2. tenderske dokumentacije jer smatra da nije precizno definirana, jer nije jasno koja djelatnost odgovara predmetu nabavke, ovaj organ je uvidom u tačku 2.2. tenderske dokumentacije utvrdio da je propisano da kandidat/ponuđač mora biti registriran u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani za obavljanje profesionalne djelatnosti, koja je u vezi s predmetom nabavke. Tačkom 2.2.1. tenderske dokumentacije propisano je da kao dokaz za ispunjavanje uslova iz tačke 2.2. ponuđač treba dostaviti izvod iz odgovarajućeg profesionalnog ili drugog registra zemlje u kojoj su registrirani za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabavke ili posebnu izjavu/potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost (ovjerena fotokopija).

Članom 46. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju

posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačku 2.2. propisao u skladu s članom 46. Zakona o javnim nabavkama, ali isto tako osporena tačka nije u suprotnosti sa članom 7. Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, kao što to žalitelj navodi. Također nije osnovan navod žalitelja da su ponuđači dovedeni u zabludu propisanim uslovom, jer je predmet nabavke jasno utvrđen tačkom 1.1., pa s tim u vezi ponuđači trebaju znati da li su registrovani za djelatnost koja je u vezi s predmetom nabavke ili nisu. Pozivanje žalitelja na praksu ovog organa iz Rješenja broj JN2-01-07.1-417-7/17 od 3.8.2017. godine ne može se primijeniti na konkretan slučaj, jer u navedenom rješenju ovaj organ nije zauzeo stav da je propisivanje uslova profesionalne sposobnosti ponuđača u vezi s predmetom nabavke nejasno ili suprotno zakonu kao što to žalitelj pogrešno navodi i citira samo dio rješenja. Ovaj organ ističe da u rješenju na koje se poziva žalitelj nije uopšte bilo spora o propisivanju uslova koji se odnose na sposobnost ponuđača za obavljanje profesionalne djelatnosti. S obzirom na navedeno, navod žalitelja da je tačka 2.2. tenderske dokumentacije nejasno određena ciejni se neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu tendersku dokumentaciju.

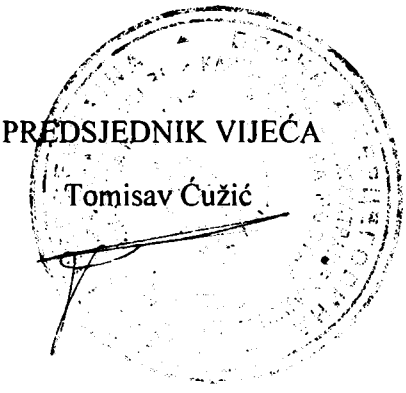
Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Nerminu Vili iz Sarajeva iznosu od 840,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV u iznosu od 40,80 KM ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:
-advokat Nermin Vila
-Općina Ilidža
-evidencija
-a/a